ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

UNEP/Env.Law/MTV5/GNFP.2/6

Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде

ЮНЕП

Distr.: General
16 August 2024

Russian
Original: English

Пятая Программа по разработке и периодическому обзору экологического права (Монтевидейская программа-V): реализация на благо людей и планеты
Второе глобальное совещание национальных координаторов
Найроби, 3–5 июня 2024 года

Доклад о работе второго глобального совещания национальных координаторов пятой Программы по разработке и периодическому обзору экологического права (Монтевидейская программа-V): реализация на благо людей и планеты

I. Открытие совещания

1. Второе глобальное совещание национальных координаторов в рамках пятой Программы по разработке и периодическому обзору экологического права (Монтевидейская программа-V) проходило в штаб-квартире Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в Найроби с 3 по 5 июня 2024 года.

2. Совещание открыл в 15:10 в понедельник, 3 июня 2024 года, Марсело Кусильяс, Председатель Руководящего комитета по осуществлению и второго глобального совещания. Со вступительным словом выступила Патрисия Камери-Мботе, Директор Правового отдела ЮНЕП.

3. В своем выступлении г-жа Камери-Мботе отметила, что растущая сеть национальных координаторов и все более активное их участие в осуществлении Монтевидейской программы-V оказали ощутимое влияние на международное экологическое управление и законотворчество. Кроме того, инициированный странами подход позволил проводить специализированные мероприятия, обеспечивающие адресную поддержку на национальном уровне. Текущий промежуточный этап программы дает возможность получить отзывы стран и заинтересованных сторон. Заметный прогресс был достигнут в решении проблемы загрязнения воздуха, в том числе благодаря предоставлению руководства по разработке законодательства о качестве воздуха, которое имеет решающее значение для обеспечения эффективного национального регулирования качества воздуха и служит для распределения институциональных обязанностей, создания механизмов подотчетности, поощрения участия общественности, обеспечения правоприменения и организации процессов внедрения и обновления стандартов качества воздуха в соответствии с техническим и научным прогрессом.

4. Второе глобальное совещание также предоставило возможность обменяться знаниями о том, как транспарентность, экологическая демократия, расширение прав и возможностей граждан и судебные процессы влияют на законодательство и стимулируют политические дискуссии. ЮНЕП привержена делу укрепления национальных природоохранных институтов и расширения прав и возможностей судебных органов, что является залогом надлежащего применения экологического права. Национальные координаторы сыграли ключевую роль в поддержании актуальности Монтевидейской программы-V и ее соответствия меняющимся

потребностям стран и сообществ. Благодаря коллективным действиям, непоколебимой приверженности верховенству права в природоохранных вопросах и общему видению, можно использовать преобразующую силу экологического права для содействия созданию более устойчивого, справедливого и жизнестойкого мира для нынешнего и будущих поколений.

II. Организационные вопросы

A. Избрание должностных лиц

5. В ходе онлайнового сегмента первого глобального совещания национальных координаторов, прошедшего со 2 по 4 июня 2021 года, национальные координаторы избрали следующих должностных лиц совещания, которые должны были выполнять свои функции до окончания второго глобального совещания:

сопредседатели:	Тимоти Р. Эпп (Соединенные Штаты Америки)
	Марсело Х. Кусильяс (Уругвай)
Докладчик:	г-жа Кунзанг (Бутан).

6. Председатель заявил, что Тимоти Р. Эпп покинул пост сопредседателя в межсессионный период, и поблагодарил его за значимый вклад в работу Монтевидейской программы-V. В соответствии с пунктом 7 порядка работы Руководящего комитета по осуществлению, принятого национальными координаторами в ходе онлайнового сегмента первого глобального совещания, если должность сопредседателя становится вакантной, второй сопредседатель исполняет обязанности председателя до тех пор, пока члены Руководящего комитета не изберут другого сопредседателя для исполнения обязанностей в течение оставшегося срока полномочий. Отметив, что срок полномочий нынешнего состава Руководящего комитета истекает после закрытия текущего совещания, он сообщил, что согласился исполнять обязанности Председателя до этого времени.

7. Председатель также заявил, что г-жа Кунзанг вышла из Руководящего комитета и сложила полномочия Докладчика. Поблагодарив г-жу Кунзанг за значительный вклад в работу Монтевидейской программы-V, он сообщил, что, в соответствии с пунктом 8 порядка работы Руководящего комитета, Шарлотта фон Тройл (Финляндия) была назначена Докладчиком для исполнения обязанностей в течение оставшегося срока полномочий до закрытия второго совещания.

8. Председатель выступил со вступительным заявлением.

B. Утверждение повестки дня

9. Национальные координаторы утвердили следующую повестку дня своего второго глобального совещания на основе предварительной повестки дня (UNEP/Env.Law/MTV5/GNFP.2/1):

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
    a) утверждение повестки дня;
    b) организация работы
3. Национальные координаторы
4. Осуществление Пятой программы по разработке и периодическому обзору экологического права:
    a) положение дел с осуществлением, мероприятиями и финансированием;
    b) приоритетные области для осуществления;
    c) возникающие вопросы в экологическом праве
5. Партнерства и привлечение заинтересованных сторон
6. Руководящий комитет по осуществлению
7. Дата и место проведения третьего глобального совещания национальных координаторов
8. Прочие вопросы

9. Принятие итоговых документов совещания

10. Закрытие совещания.

C. Организация работы

10. Национальные координаторы согласились с предложенной организацией работы их второго глобального совещания, изложенной в приложении I к аннотированной предварительной повестке дня (UNEP/Env.Law/MTV5/GNFP.2/1/Add.1). Соответственно, рассмотрение подпункта 4 c) повестки дня, касающегося возникающих вопросов в области экологического права, состоится на втором глобальном совещании, как это было согласовано национальными координаторами в ходе очного сегмента первого глобального совещания.

D. Участники

11. Присутствовали национальные координаторы, представляющие следующие государства-члены: Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Буркина-Фасо, Бутан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гана, Гвинея, Германия, Грузия, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Египет, Зимбабве, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Лесото, Маврикий, Мавритания, Малави, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды (Королевство), Никарагуа, Панама, Перу, Португалия, Сейшельские Острова, Сент-Люсия, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Сьерра-Леоне, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Чили, Швейцария, Эсватини, Южная Африка.

12. Также присутствовали национальные координаторы, представляющие Острова Кука и Государство Палестина.

13. Присутствовали представители следующих учреждений, фондов, программ и секретариатов конвенций Организации Объединенных Наций: Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, секретариат по озону, секретариат Базельской, Роттердамской и Стокгольмской конвенций, секретариат Конвенции о биологическом разнообразии, секретариат Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде.

14. Присутствовали представители следующих межправительственных организаций: Региональное бюро в Океании Международного союза охраны природы.

15. Присутствовали представители следующих правительственных, неправительственных, промышленных, научных и других организаций: Африканский фонд климата и окружающей среды, Африканский центр технологических исследований, Ассоциация преподавателей экологического права в университетах Ближнего Востока и Северной Африки, Центральноамериканская комиссия по окружающей среде и развитию, основная группа «Дети и молодежь» при ЮНЕП, Движение за управление в интересах климата, Глобальная организация мира и развития, Альянс «Зеленое поколение», Морской университет Гуджарата, Институт «Катиба», Кенийская школа администрирования государственных доходов, Национальное управление Кении по вопросам окружающей среды, Университет Ровира-и-Виргили, Фонд «Остановить экоцид», Автономный университет Столичного региона, Национальный университет дистанционного образования, Севильский университет, Университет Найроби, Университет Виго, Всемирная таможенная организация, Региональный учебный центр Всемирной таможенной организации, организация «Молодежь за экологию».

III. Национальные координаторы

16. Внося на рассмотрение этот пункт, представитель секретариата обратил внимание на неофициальный документ секретариата о национальных координаторах, который был распространен среди участников. В приложении I к этому документу приводится перечень национальных координаторов, назначенных по состоянию на 29 мая 2024 года, с указанием их гендера, организации и должности, а в приложении II имеется перечень национальных координаторов, распределенных по региональным группам, с указанием государств-членов, назначивших национальных координаторов и не сделавших этого. Он предложил участникам ознакомиться с перечнем действующих национальных координаторов, обновленная версия которого размещена на веб-сайте Платформы ЮНЕП для оказания помощи по вопросам права

и окружающей среды (ЮНЕП-ППОС) (http://leap.unep.org), и сообщить секретариату в письменной форме о любых ошибках или упущениях.

17. Секретариат также напомнил, что в подпункте 6 b) Монтевидейской программы-V установлено, что национальные координаторы предпочтительно должны быть старшими государственными должностными лицами, являющимися экспертами в области экологического права.

IV. Осуществление пятой Программы по разработке и периодическому обзору экологического права

A. Положение дел с осуществлением, мероприятиями и финансированием

18. Внося на рассмотрение этот подпункт, Председатель напомнил, что в соответствии с подпунктом 6 a) x) Монтевидейской программы-V секретариат раз в два года представляет доклад о положении дел с осуществлением, мероприятиями и финансированием Программы. Представитель секретариата представила доклад о положении дел с осуществлением, мероприятиями и финансированием за период с 25 марта 2022 года по 29 февраля 2024 года (UNEP/Env.Law/MTV5/GNFP.2/2). Она предоставила информацию об основных результатах за отчетный период, в том числе о странах, которым была оказана поддержка, о разработанных информационных продуктах и проведенных семинарах-практикумах; о совещаниях Руководящего комитета по осуществлению; о составе Руководящего комитета, включая замену членов от Бутана, Перу и Соединенных Штатов Америки и назначение г-жи фон Тройл Докладчиком на текущем совещании; и о состоянии финансирования, в частности, о состоянии общего целевого фонда для основной деятельности Монтевидейской программы-V, который начал функционировать в мае 2022 года. Наконец, она представила информацию о ЮНЕП-ППОС и ее компонентах.

19. В ходе последовавшего обсуждения многие участники выразили признательность секретариату за предоставленную информацию и проведенные к настоящему времени мероприятия в рамках Монтевидейской программы-V, несмотря на изначальные трудности, вызванные пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19). После проведения первого глобального совещания удалось добиться заметного прогресса в осуществлении ряда мер и достичь нескольких целей. В свете растущих экологических проблем, встающих перед нашей планетой, необходимость в дальнейшем прогрессе становится все более очевидной. Один из участников выразил сожаление по поводу того, что секретариат не представил доклад о ходе работы за год до начала второго глобального совещания, о чем просили национальные координаторы на возобновленном первом глобальном совещании, состоявшемся в Найроби 6-9 июня 2022 года.

20. По поводу обзора прогресса в продвижении «дорожных карт» осуществления на 2023-2026 годы, представленного в приложении I к документу UNEP/Env.Law/MTV5/GNFP.2/2, несколько участников заявили, что, хотя перечень мероприятий в разных тематических областях выглядит впечатляюще, нелегко определить реально достигнутые результаты или характер поддержки, оказанной странам. Кроме того, представленные показатели не всегда отвечают требованию, в соответствии с которым они должны быть измеримыми, поддающимися проверке и ориентированными на результат. Отсутствие разграничения между общими задачами Правового отдела ЮНЕП и его ролью в качестве секретариата Программы затрудняет определение того, что было фактически достигнуто под эгидой Программы. По словам одного из участников, отрадно отметить, что значительная часть работы ведется в партнерстве с другими организациями, поскольку использование ресурсов и опыта других структур помогает обеспечить более эффективный результат.

21. Что касается ЮНЕП-ППОС, то была признана ее важность для наглядности и транспарентности Программы, а раздел «База знаний» был значительно расширен. Однако интерфейс страновых обзоров, в частности раздел, посвященный законодательству, по-прежнему содержит недостаточно материалов и нуждается в срочном обновлении. Что касается просьб о технической помощи, то один из участников заявил, что их перечень на платформе ЮНЕП-ППОС недостаточно информативен; обновленный и подробный перечень таких запросов, находящихся в обработке, мог бы обеспечить транспарентность и помочь Руководящему комитету в определении их приоритетности.

22. В отношении финансирования была выражена признательность секретариату за активное привлечение средств для Монтевидейской программы-V и было рекомендовано продолжать работу в этом направлении. Один из участников запросил дополнительные

сведения о возможности использовать ресурсы из различных инструментов, доступных в рамках Программы, включая Фонд окружающей среды и другие целевые взносы, а также о распределении финансирования из различных источников в ходе осуществления Программы.

23. Один из участников заявил, что осуществление мероприятий в рамках Программы требует эффективного применения соответствующих инструментов и что для поддержки стран в осуществлении Программы необходимы более эффективные и транспарентные механизмы. Другой участник отметил необходимость дополнительного уточнения условий финансирования с учетом принципа общей, но дифференцированной ответственности, чтобы страны, нуждающиеся в поддержке, могли развивать их возможности в области соблюдения международного экологического права.

24. Несколько участников представили информацию о мероприятиях, проведенных в их странах в рамках Монтевидейской программы, включая подготовку и создание потенциала для национальных координаторов и учреждений, отвечающих за применение экологического права; руководство по правовым аспектам загрязнения окружающей среды и регулирования отходов; разработку, пересмотр и совершенствование экологического права; введение и применение нового экологического кодекса и законопроекта, касающихся изменения климата; и создание потенциала для магистратов и законодательных органов. Один из участников подчеркнул важность синергических, общесоциальных и общесистемных действий на национальном уровне.

25. Отвечая на поднятые вопросы, представитель секретариата сообщила, что доклад о ходе работы был отложен в связи со срочной необходимостью сосредоточиться на консультациях о вариантах приоритетных областей для принятия правовых мер по борьбе с кризисами в сфере биоразнообразия и изменения климата, о разработке стратегии привлечения партнерств и заинтересованных сторон и о завершении работы над внедрением «дорожных карт» для приоритетных областей для осуществления. Доклад был представлен Руководящему комитету по осуществлению и широкой общественности на веб-сайте ЮНЕП-ППОС в ноябре 2023 года и затем был доработан Руководящим комитетом в феврале 2024 года для представления национальным координаторам на текущем совещании. Она приветствовала обратную связь в отношении информации о мероприятиях, изложенной в обзоре прогресса в углубленной работе по осуществлению «дорожных карт» на 2023–2026 годы и сообщила, что планируется усовершенствовать представление данных. Что касается финансирования, то целевой фонд Монтевидео начал функционировать в мае 2022 года и получил ряд щедрых взносов, в то время как другие источники использовались, чтобы дополнить ассигнования из целевого фонда и восполнить финансовый дефицит. В будущем будут предприняты усилия, чтобы представить более полную информацию о распределении средств по тематическим областям. Что касается ЮНЕП-ППОС, то секретариат прилагал все усилия для своевременного обновления представленной на ней информации, хотя для этого потребовалось преодолеть некоторые препятствия, включая необходимость в значительных кадровых и технических ресурсах для обслуживания платформы и просьбы ряда Сторон о том, чтобы информация оставалась конфиденциальной и не была доступна в онлайновом режиме.

26. Представитель секретариата выступила с сообщением о публикации под названием Handbook for the Fifth Montevideo Programme on the Progressive Development and Implementation of Environmental Law («Справочник по прогрессивному развитию и применению экологического права для пятой Монтевидейской программы»), который был подготовлен секретариатом в консультации с Руководящим комитетом с целью предоставить основную информацию о Монтевидейской программе-V и справочное руководство для пользователей.

27. Национальные координаторы приняли к сведению представленную информацию.

B. Приоритетные области для осуществления

28. Внося на рассмотрение этот подпункт, Председатель напомнил, что в подпункте 6 b) i) Монтевидейской программы-V национальным координаторам поручается определить приоритетные области для осуществления Программы. В ходе очного сегмента первого глобального совещания национальные координаторы определили три тематические области для осуществления Программы, а именно, правовые меры реагирования для разрешения кризиса загрязнения, климатического кризиса и кризиса в сфере биоразнообразия. В ходе очного сегмента национальные координаторы просили секретариат подготовить доклады о вариантах четко определенных приоритетных областей для разрешения климатического кризиса и кризиса в сфере биоразнообразия для обсуждения на втором глобальном совещании. Соответственно, секретариат подготовил доклады на основе материалов, собранных в ходе региональных консультаций с заинтересованными сторонами, проведенных в Бангкоке, Бугесере (Руанда),

Найроби и г. Панаме, а также с помощью онлайновых анкет. В консультациях приняли участие национальные координаторы, эксперты по правовым вопросам из научных кругов, представители неправительственных организаций и других заинтересованных сторон, занимающихся вопросами экологического права. Председатель поручил секретариату представить доклады, после чего участникам было предложено обсудить представленные варианты.

29. Представитель секретариата внес на рассмотрение доклад секретариата о вариантах четко определенных приоритетных областей для борьбы с кризисом в сфере биоразнообразия (UNEP/Env.Law/MTV5/GNFP.2/.3). Приоритетные области были распределены по трем категориям: укрепление правовой и институциональной основы на всех уровнях для решения проблемы утраты биоразнообразия, в том числе в области правоприменения и уголовного права; укрепление создания потенциала и осведомленности с целью повышения эффективности законов о сохранении биоразнообразия; и исследования и расширение знаний.

30. В ходе последовавшего обсуждения участники поблагодарили секретариат за подготовку докладов и организацию региональных консультаций с заинтересованными сторонами. Один из участников положительно оценил решение использовать уже запланированные совещания для проведения консультаций; в то же время несколько участников отметили, что консультации были проведены не со всеми региональными группами Организации Объединенных Наций. Секретариату было настоятельно рекомендовано привлекать все регионы к участию в будущих консультациях. В ходе обсуждения участники поддержали ряд представленных вариантов приоритетных направлений, при этом некоторые из них были признаны более важными по сравнению с остальными. Несколько участников, в том числе один, выступавший от имени группы стран, высказали мнение о том, что совпадения в рамках некоторых вариантов подразумевают возможность их объединения, и внесли свои предложения с учетом этого обстоятельства.

31. Несколько участников подчеркнули важность учета национальных условий, приоритетов и возможностей при рассмотрении законов, связанных с биоразнообразием, особенно в отношении развивающихся стран. На национальном уровне законодательство, связанное с биоразнообразием, может представлять собой сложное сочетание законодательных актов, мер политики и общего, обычного и конституционного права. Развивающимся странам, в частности, следует оказывать помощь в укреплении правовой и институциональной основы для решения проблемы кризиса в сфере биоразнообразия на национальном и субнациональном уровнях, уделяя особое внимание оказанию им помощи в осуществлении многосторонних природоохранных соглашений и продвижении мер по сохранению биоразнообразия. Один из участников заявил, что необходимо уделить приоритетное внимание инкорпорированию многосторонних природоохранных соглашений во внутреннее законодательство.

32. Несколько участников подчеркнули важность положений Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения. Пробелы в знаниях особенно пагубно сказываются на Сторонах Нагойского протокола из числа развивающихся стран, которые часто занимаются поставками генетических ресурсов. Необходимо создание потенциала для того, чтобы при взаимодействии со странами, которые являются пользователями генетических ресурсов, местные заинтересованные стороны могли действовать в соответствии с Нагойским протоколом независимо от того, входят их страны в число Сторон Протокола или нет. Это поможет предотвратить «гонку уступок», подобную той, что идет сейчас в одном из регионов, где пользователи генетических ресурсов отдают предпочтение странам, практически не регулирующим доступ к ним. Один из участников просил рассмотреть вопрос о включении вопросов, связанных с Протоколом, в число приоритетных областей для осуществления.

33. Несколько участников сослались на Куньминско-Монреальскую глобальную рамочную программу в области биоразнообразия, а один из них заявил, что предусмотренное ею признание беспрепятственного перемещения видов или их взаимосвязанности должно быть отражено в национальном законодательстве. Другой участник предложил внести изменение в представленные секретариатом варианты, включив в них конкретную ссылку на Рамочную программу, а также на Конвенцию о биологическом разнообразии. Напомнив о важности Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, один из участников заявил, что для эффективного выполнения международных соглашений необходимо укрепить сотрудничество между научным сообществом и компетентными органами, включая таможенные органы.

34. В отношении создания потенциала несколько участников подчеркнули важность подготовки действующих в правовой сфере заинтересованных сторон по вопросам законодательства, связанного с биоразнообразием. Обучение представителей судебной системы может помочь обеспечить защиту природоохранных зон, но в то же время необходимо приложить усилия для обучения молодых людей, которые будут принимать решения в будущем. По словам одного из участников, организация тренингов и семинаров-практикумов – один из способов достижения Программой целевого, измеримого воздействия на национальном уровне.

35. Несколько участников подчеркнули важность повышения качества экологических данных и их доступности как для лиц, принимающих решения, так и для общественности. Такие улучшения не просто позволят принимать решения, основанные на данных, но и помогут в количественной оценке экологического ущерба в результате конфликтов и деятельности компаний, который трудно рассчитать, но легко недооценить. Руководящие указания для экологических судов и трибуналов могут помочь этим органам в расчетах экологического ущерба; кроме того, возможна разработка дополнительных инструментов для помощи лицам, принимающим решения, в оценке воздействия на окружающую среду. Осуществление проектов, подрывающих биоразнообразие, таких как работы по добыче полезных ископаемых на участках морского дна, должно быть пересмотрено и обеспечено надежными правовыми гарантиями, а при оценке воздействия таких проектов следует уделять больше внимания потенциальному влиянию на биоразнообразие.

36. Несколько участников заявили, что в рамках Программы следует сосредоточиться на международной преступной деятельности, затрагивающей окружающую среду. Один из участников отметил, что экологические преступления являются одним из самых прибыльных направлений преступной деятельности в мире и угрожают здоровью населения, окружающей среде, биоразнообразию и международной безопасности, а также заявил, что для борьбы с экологическими преступлениями необходима международная координация, и подчеркнул роль, которую ЮНЕП может сыграть в этом отношении с помощью Программы. Другой участник выразил признательность за рассмотрение вопроса о незаконном трансграничном обороте, важность которого признается его страной: в настоящее время она пересматривает свою законодательную базу в отношении видов, находящихся под угрозой исчезновения, чтобы охватить незаконную торговлю объектами дикой природы и преступления в сфере лесопользования.

37. Помимо защиты самих видов, жизненно необходимо сохранить среду их обитания. Прекрасный способ укрепить правовую систему – предоставить законные права и защиту всем биологическим видам. Государствам-членам также следует рассмотреть возможность документирования передовых методов в области сохранения биоразнообразия, практикуемых коренными общинами, чтобы устранить пробелы в знаниях и обеспечить признание и уважение знаний коренных народов, а также их прав на землю и ресурсы.

38. Отвечая на поднятые вопросы, представитель секретариата заявила, что региональные консультации с заинтересованными сторонами проводились прежде всего для того, чтобы получить информацию от стран, получающих техническую помощь по юридическим вопросам, а не от всех государств-членов. Кроме того, число региональных консультаций было ограничено с целью сокращения расходов. Она предложила участникам рассмотреть поднимавшийся в ходе региональных консультаций вопрос о том, следует ли уделять больше внимания экологическим преступлениям.

39. Председатель предложил секретариату представить второй доклад, подготовленный в рамках этого подпункта повестки дня.

40. Представитель секретариата внес на рассмотрение доклад о вариантах четко определенных приоритетных областей для борьбы с климатическим кризисом (UNEP/Env.Law/MTV5/GNFP.2/4). Приоритетные области деятельности были сгруппированы в три категории: обеспечение эффективной правовой базы для решения проблемы изменения климата; укрепление потенциала и осведомленности для повышения эффективности экологического права; и исследования и расширение знаний.

41. Несколько участников выступили в поддержку многих приоритетных областей осуществления, указанных в документе, при этом отдавая предпочтение одним областям перед другими. Однако один из участников отметил, что поскольку консультации проводились в отсутствие участников из некоторых регионов, упомянутые приоритетные области не отражают всех точек зрения. Было предложено несколько дополнительных приоритетных областей, включая троякий кризис планетарного масштаба, судебные процессы, касающиеся вопросов

климата, и укрепление международного сотрудничества по борьбе с экологическими преступлениями. Несколько участников предложили упомянуть климатическую безопасность и иммиграцию, вызванную изменением климата, стихийными бедствиями или истощением природных ресурсов, в то время как один из участников решительно выступил против любых ссылок на миграцию, связанную с климатом. Один из участников отметил, что некоторые из приоритетных областей выходят за рамки мандата Монтевидейской программы-V и Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде, что вызвало обеспокоенность другого участника, который заявил, что Программа должна руководствоваться резолюциями Ассамблеи по окружающей среде.

42. В ходе последовавшего обсуждения один из участников заявил, что правительствам следует разработать местные меры политики для предотвращения конфликтов интересов, чтобы исключить виновных в загрязнении окружающей среды и организации, способствующие деградации окружающей среды, а также их финансовых пособников, из процесса разработки и применения экологической политики и законов, которые должны основываться на рекомендациях независимых научных групп и представлениях общин, пострадавших от деградации окружающей среды. Механизмы смягчения последствий изменения климата должны быть доступными, понятными и недорогими, а также обеспечивать конкретные средства правовой защиты для общин, пострадавших от изменения климата.

43. Ряд участников высказались в пользу создания потенциала путем организации обучения на национальном уровне, особенно для представителей судебных органов и юристов, включая обучение навыкам представления консультативных заключений в международные трибуналы по вопросам, связанным с изменением климата; а также путем повышения осведомленности и подготовки инструкторов в области регулирования природопользования, экологического права и возникающих проблем, с особым вниманием к уязвимым группам населения. Один из участников заявил, что разработка типового закона, которым могли бы руководствоваться законодательные органы, способствовала бы повышению национальной ответственности и выполнению обязанностей, а также соблюдению международных конвенций и принципов. Один из участников спросил, на каком этапе находится создание сети преподавателей экологического права, предложение о котором было высказано в ходе региональных консультаций заинтересованных сторон, состоявшихся в Панаме. Несколько участников заявили, что доступ к устойчивой финансовой и технической помощи для содействия государствам в борьбе с изменением климата следует упростить с помощью мер политики и законов, а один из участников, выступая от имени группы стран, заявил, что использование показателей верховенства экологического права может способствовать осуществлению таких усилий. Один из участников отметил, что также возможно разработать механизм для компенсации ущерба, связанного с изменением климата, а другой участник сказал, что в условиях конфликтов ключевое значение имеет сохранение природоохранного законодательства и инфраструктуры.

44. Некоторые участники подчеркнули необходимость существенно упорядочить перечень основных задач как для приоритетной области по преодолению кризиса в сфере биоразнообразия, так и для приоритетной области по преодолению климатического кризиса, чтобы обеспечить долговременное, устойчивое и целенаправленное воздействие. Несколько участников подчеркнули тесную взаимосвязь между вопросами, касающимися изменения климата и биоразнообразия, которая должна отражаться в разработке и обеспечении применения требований законодательства.

45. Отвечая на поднятые вопросы, представитель секретариата сообщил, что встреча преподавателей экологического права из стран Латинской Америки и Карибского бассейна состоится в августе 2024 года.

46. После обсуждения национальные координаторы пришли к согласию о том, что секретариат подготовит для дальнейшего обсуждения на текущем совещании документ, в котором будут определены приоритетные мероприятия, обсуждавшиеся координаторами, в отношении которых, как представляется, формируется консенсус, с целью разработки руководства для секретариата по осуществлению Монтевидейской программы-V.

47. Затем участники обсудили документ, который был опубликован на платформе ЮНЕП-ППОС, и предложили внести в текст многочисленные изменения. Было решено, что секретариат пересмотрит документ с учетом обсуждений на пленарных заседаниях и сделает все возможное для отражения совпадений во мнениях по вопросу о приоритетных областях для осуществления.

48. Подготовленный секретариатом пересмотренный вариант документа, отражающий итоги обсуждений в рамках этого подпункта, был размещен на веб-странице второго глобального совещания.

C. Возникающие вопросы в экологическом праве

49. Представляя этот подпункт, Председатель напомнил, что из-за нехватки времени на первом глобальном совещании национальных координаторов рассмотрение новых вопросов в области экологического права было перенесено на текущее совещание. Этот вопрос рассматривается в соответствии с подпунктом 6 b) viii) Монтевидейской программы-V, который требует, чтобы национальные координаторы содействовали активизации деятельности по решению возникающих экологических проблем с помощью права. Обсуждение должно быть посвящено теме процессуальных прав и защитников экологических прав человека.

50. Было представлено несколько докладов о процессуальных правах и обеспечении безопасности защитников экологических прав человека, в том числе в различных региональных контекстах. Представитель секретариата внес на рассмотрение соответствующую информацию о законных правах, связанных с окружающей средой, из доклада ЮНЕП Environmental Rule of Law: Tracking Progress and Charting Future Directions («Верховенство права в сфере защиты окружающей среды: отслеживание прогресса и определение направлений дальнейшей деятельности»); о меморандуме о взаимопонимании по вопросам прав человека и окружающей среды между ЮНЕП и Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека; об обязательстве ЮНЕП в отношении права на здоровую окружающую среду; а также о работе защитников экологических прав и прав человека и проблемах, с которыми они сталкиваются. Представитель секретариата выступил с докладом о процессуальных правах и обеспечении безопасности защитников экологических прав человека в Латинской Америке и Карибском бассейне, а другой представитель секретариата выступил с докладом о тех же вопросах в контексте Азиатско-Тихоокеанского региона. Г-жа фон Тройл выступила с докладом в качестве национального координатора Финляндии по Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция).

51. В ходе последовавшего обсуждения несколько участников подчеркнули, что процессуальные права, как правило, закреплены в положениях национальных конституций и законодательств, а также защищены международными и региональными соглашениями и решениями, которые подписали многие страны, что обеспечивает прочную национальную, региональную и международную основу для защиты экологических прав и прав человека. Любые попытки ущемить или отменить эти права или поставить под угрозу мирное существование тех, кто поддерживает эти права, должны решительно пресекаться. Один из участников заявил, что экологическое право следует рассматривать в контексте более широкой правовой базы, в которой надежные правовые системы защищают основные права человека, такие как право на собрания и право на свободу слова. Другой представитель отметил, что важно обеспечить учет положений существующих глобальных механизмов и договоров, касающихся права человека и окружающей среды, в национальных программах и в положениях Монтевидейской программы.

52. Несколько национальных координаторов рассказали о законодательных и прочих положениях, принятых на национальном уровне для защиты прав, связанных с окружающей средой, и о мерах, принимаемых для обеспечения применения этих положений, в том числе в области изменения климата, загрязнения и утраты биоразнообразия. Было признано важным создание потенциала и обучение ответственных за экологическую справедливость, включая представителей правительства, законодательных и судебных органов.

53. Несколько участников признали значительную роль защитников экологических прав и прав человека в борьбе за право людей жить в безопасной, устойчивой и здоровой окружающей среде, а также риски, с которыми они часто сталкиваются при осуществлении своей деятельности, включая риск для личной безопасности и даже жизни. Несколько участников заявили, что для защиты прав таких правозащитников необходима сильная правовая база, при этом один из участников отметил важность защиты от стратегических судебных процессов, а другой призвал к созданию механизмов привлечения к ответственности любых лиц или корпоративных образований, виновных в причинении вреда людям. В качестве возникающего вопроса в экологическом праве следует рассматривать взаимосвязь между экологической и расовой справедливостью, и один из координаторов отметил, в частности, что многие защитники окружающей среды являются представителями коренных народов или лицами африканского происхождения. В этой связи другой координатор высказал мнение о том, что

доступ к правосудию по экологическим вопросам, особенно для уязвимых групп населения, хорошо согласуется с мандатом Программы.

54. Были отмечены усилия по укреплению экологических прав и прав человека на региональном уровне. Один из участников отметил важность развития прав доступа в Тихоокеанском регионе в соответствии со Стратегией Форума тихоокеанских островов для «Голубого тихоокеанского континента» на период до 2025 года и необходимость поддержки верховенства экологического права в Тихоокеанском регионе, в том числе в области судебных процессов, касающихся изменения климата, как подчеркивается в итоговом заявлении Конференции по экологическому праву в Океании Международного союза охраны природы и природных ресурсов, состоявшейся на Фиджи в 2021 году. В то же время, Региональное соглашение о доступе к информации, участии общественности и правосудии по вопросам окружающей среды в Латинской Америке и Карибском бассейне (Соглашение Эскасу) включает конкретные положения о защитниках экологических прав и прав человека и признает их важнейшую роль в борьбе с экологическими угрозами в регионе. Один из участников заявил, что следует рассмотреть вопрос о разработке аналогичного инструмента для Африканского региона.

55. Была отмечена необходимость целостного подхода, который уравновешивал бы права природы и права людей, и несколько участников предложили рассматривать вклад природы в обеспечение мира и стабильности в качестве возникающего вопроса. В рамках Мотевидейской программы-V должны быть разработаны инструменты для оказания поддержки в сохранении биоразнообразия странам, находящимся в конфликтных ситуациях. Один из участников предложил рассматривать в качестве возникающего вопроса в рамках Монтевидейской программы-V загрязнение свинцом, а другие участники предложили рассматривать в качестве такого вопроса преступную деятельность, негативно влияющую на окружающую среду и экологическую экономику. Вместе с тем несколько участников предупредили, что Монтевидейская программа-V должна и далее быть сосредоточена на конкретных аспектах, чтобы эффективно использовать ограниченные ресурсы, имеющиеся для выполнения ее мандата.

56. Отвечая на поднятые вопросы, представители секретариата отметили, что положительный вклад защитников экологических прав и прав человека получает все большее признание, и это соответствует растущему признанию значимости окружающей среды в качестве важнейшего фактора экономического и социального развития. Кроме того, все чаще принимаются глобальные, региональные и национальные документы для обеспечения их безопасности. Один из представителей секретариата подчеркнул роль процесса универсального периодического обзора в рассмотрении страновых документов, касающихся прав человека, и сослался на замечание общего порядка № 26 (2023) Комитета по правам ребенка о правах детей и окружающей среде с особым упором на изменение климата, представив его в качестве примера, взятого из растущего объема материалов, которые поддерживают и повышают осведомленность о правах, связанных с окружающей средой. ЮНЕП будет и далее оказывать техническую помощь и поддержку, включая проведение семинаров-практикумов, с целью помочь странам повысить их потенциал для решения возникающих вопросов в области экологического права.

57. Затем представитель секретариата выступил с сообщением о финансировании природоохранной деятельности, в котором, в частности, рассматривалось текущее положение дел с финансированием деятельности по сохранению биоразнообразия; предоставляющие средства двусторонние и многосторонние учреждения по финансированию развития; приоритетные области для осуществления; и роль национальных координаторов в содействии проведению политических и правовых реформ в области финансирования.

58. В ходе последовавшего обсуждения несколько участников подчеркнули важность надежных источников финансирования для выполнения мандата Монтевидейской программы-V. Один из участников задал вопрос о том, как страны могли бы использовать возможности сотрудничества по линии Север-Юг и Юг-Юг для мобилизации ресурсов, необходимых для осуществления Программы. Еще один участник просил разъяснить, каким образом организации, которым поручена защита биоразнообразия, определяют приоритеты в финансировании. Несколько участников напомнили, что Монтевидейская программа-V не является подходящим механизмом для решения вопросов о финансировании природоохранной деятельности, поскольку за разработку финансового законодательства отвечают министерства финансов, а в рамках Программы следует сосредоточиться на вопросах, относящихся к компетенции министерств охраны окружающей среды.

59. Отвечая на поднятые вопросы, представитель секретариата заявил, что безусловно важная мобилизация ресурсов внутри стран должна дополняться созданием в странах благоприятных условий для привлечения внешних финансовых ресурсов, в том числе из частного сектора. Приоритеты в финансировании как правило определяются на основе технических критериев, установленных международными природоохранными органами, и обычно это осуществляется в период между совещаниями конференций Сторон соответствующих многосторонних природоохранных соглашений.

60. Председатель предложил секретариату дополнительно исследовать предложенные темы с тем, чтобы решить, следует ли рассматривать их в качестве возникающих вопросов в рамках Монтевидейской программы-V.

V. Партнерства и привлечение заинтересованных сторон

61. Внося на рассмотрение этот пункт повестки дня, Председатель напомнил, что в подпункте 4 e) Монтевидейской программы-V отмечается, что в рамках Программы будут поддерживаться сотрудничество и стимулирование партнерских связей в области экологического права с учреждениями Организации Объединенных Наций и с другими соответствующими субъектами, включая организации гражданского общества.

62. Обратив внимание участников на записку секретариата о стратегии взаимодействия с партнерствами и заинтересованными сторонами (UNEP/Env.Law/MTV5/GNFP.2/5), представитель секретариата сообщил обновленную информацию о стратегии, которая имеется в приложении к документу. По завершении процесса консультаций окончательный вариант стратегии был представлен Руководящему комитету и принят им на его седьмом совещании, состоявшемся в Найроби 26 и 27 февраля 2024 года.

63. Один из сотрудников секретариата выступил с сообщением о взаимодействии с заинтересованными сторонами и процессе аккредитации в ЮНЕП.

64. В ходе последовавшего обсуждения ряд участников приветствовали стратегию взаимодействия с партнерствами и заинтересованными сторонами, принятую Руководящим комитетом, и рекомендовали секретариату продолжать работу на этой основе, руководствуясь соответствующими принципами, правилами и процедурами. Взаимодействие с партнерствами и заинтересованными сторонами, в частности, с маргинализованными группами и коренными народами, имеет решающее значение для достижения целей Монтевидейской программы-V. В то же время, любое предлагаемое партнерство должно обсуждаться с правительствами и соответствовать мандату ЮНЕП, а соображения, правила и обязанности партнеров в рамках Монтевидейской программы-V не должны ограничиваться определениями, изложенными в соответствующих справочных документах.

65. Важно привлекать заинтересованные стороны, и особенно местное население, к разработке законов и призывать их прилагать все усилия для выполнения норм международного права и обеспечения доступа к информации и данным на местах. Определение инструментов и критериев, связанных с управлением рисками, также имеет ключевое значение для укрепления взаимного доверия с партнерами. Все заинтересованные стороны, в частности дети и молодежь, которые наиболее сильно страдают от изменения климата и деградации окружающей среды, должны участвовать в мониторинге и исполнении всех законов и стратегий. Кроме того, руководящие принципы взаимодействия с заинтересованными сторонами должны учитывать вопросы неравенства поколений и конфликта интересов.

66. Несколько участников обратили внимание на резолюции 6/4 Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде о содействии синергии, сотрудничеству или взаимодействию в целях осуществления на национальном уровне многосторонних природоохранных соглашений и других соответствующих природоохранных договоров и 6/6 о содействии национальным действиям для решения глобальных природоохранных проблем путем расширения сотрудничества между Ассамблеей Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде и многосторонними природоохранными соглашениями, подчеркнув, что их следует придерживаться при осуществлении стратегии. По словам одного из участников, текущая деятельность Монтевидейской программы-V также должна быть полностью согласована с этими резолюциями. Другой участник, выступая от имени группы стран, приветствовал указание на то, что стратегический документ соответствует политике, процедурам, руководящим принципам и стратегиям ЮНЕП и других структур системы Организации Объединенных Наций, которые, по его словам, должны иметь преимущественную силу в случае любых недоразумений в процессе осуществления. Стратегия должна быть живым

документом, обеспечивающим механизм для интеграции партнерств и взаимодействия с заинтересованными сторонами в осуществление Программы и связанные с ним мероприятия.

67. Несколько участников заявили, что Монтевидейская программа-V должна стремиться к сотрудничеству не только за пределами ЮНЕП, но и с другими программами ЮНЕП и секретариатами многосторонних природоохранных соглашений, чтобы избежать дублирования усилий, облегчить широкое внедрение и способствовать синергии, взаимодополняемости и обмену информацией, которые чрезвычайно важны для осуществления. В этой связи один из участников просил представить обновленную информацию о том, как Программа содействует формированию стратегических партнерств в рамках ЮНЕП, а также сведения о любых извлеченных уроках, связанных с взаимодействием с партнерами.

68. Представитель секретариата заявил, что одним из важнейших аспектов деятельности ЮНЕП является сотрудничество между ее различными подразделениями, а также с другими структурами Организации Объединенных Наций, что способствует применению ценного технического и юридического опыта. Также поддерживается координация с секретариатами многосторонних природоохранных соглашений.

69. Представитель секретариата подчеркнул, что многолетнее взаимодействие показало важность оставаться открытыми для основных групп и заинтересованных сторон, в том числе неправительственных организаций, занимающихся экологическим правом, так как они могут предоставлять важные соображения на основе их юридического опыта и сотрудничать с национальными координаторами. Такого рода взаимодействие было продемонстрировано на региональных подготовительных совещаниях, проведенных перед шестой сессией Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде, на которых представители гражданского общества смогли обсудить соответствующие темы межпоколенческого и междисциплинарного характера в условиях транспарентности и на основе широкого участия.

70. Один из участников просил секретариат предоставить информацию о партнерствах, которые уже были сформированы, о заинтересованных сторонах, представивших выражение заинтересованности, и о числе аккредитованных заинтересованных сторон на текущем совещании. Представитель секретариата ответил, что в настоящий момент такой перечень отсутствует, однако он будет подготовлен и представлен в документе для распространения на следующем совещании Руководящего комитета.

71. По предложению Председателя национальные координаторы решили предоставить секретариату полномочия вносить изменения и обновления в стратегию по мере необходимости, а также представлять любую пересмотренную версию стратегии для рассмотрения и утверждения Руководящим комитетом.

72. Национальные координаторы приняли к сведению представленную информацию.

VI. Руководящий комитет по осуществлению

73. В ходе 5-й пленарной сессии второго глобального совещания, состоявшейся 5 июня 2024 года, национальные координаторы путем аккламации избрали следующих членов Руководящего комитета по осуществлению, выдвинутых соответствующими регионами:

государства Африки:	Гонтран Соме (Буркина-Фасо)
	Сара Найгага (Уганда)
	Карен Банда (Замбия)
государства Азии и Тихого океана:	Нима Ом (Бутан)
	Монинит Ванн (Камбоджа)
	Фазила Ахмед Шахим (Мальдивские Острова)
государства Восточной Европы:	Азра Рогович-Грубич (Босния и Герцеговина)
	Таня Пуцель Видович (Словения)
государства Латинской Америки и Карибского бассейна:	Мария Тереза Бекерра Рамирес (Колумбия)
	Кейт Уилсон (Сент-Люсия)
	Марсело Х. Кусильяс (Уругвай)

государства Западной Европы и другие государства:	Клое Годфруа (Франция)
	Винсент Боненблушт (Швейцария)
	Рейчел Уэстрейт (Соединенные Штаты Америки).

74. Председатель поблагодарил членов, покидающих Руководящий комитет, и приветствовал новых членов. Он подтвердил, что срок полномочий новых членов Комитета продлится с окончания второго глобального совещания до окончания третьего глобального совещания.

VII. Дата и место проведения третьего глобального совещания национальных координаторов

75. Национальные координаторы постановили поручить секретариату определить в консультации с Руководящим комитетом дату и место проведения их третьего глобального совещания и своевременно представить им соответствующую информацию. Странам, заинтересованным в проведении третьего глобального совещания, было предложено направить в секретариат выражение заинтересованности.

VIII. Прочие вопросы

76. Прочие вопросы не обсуждались.

IX. Принятие итоговых документов совещания

77. Докладчик представила проект резюме итогов совещания, подготовленный в сотрудничестве с Председателем и в консультации с секретариатом. При обсуждении итогов основное внимание уделялось приоритетным областям для осуществления. Было решено, что доклад о работе совещания будет доработан Докладчиком при поддержке секретариата после завершения совещания.

X. Закрытие совещания

78. После традиционного обмена любезностями совещание было объявлено закрытым в 18:10 в среду, 5 июня 2024 года.